

## ВОЛК (*Canis lupus* L., 1758)

Волк – один из наиболее вредных представителей нашей фауны. Появление в охотничьих угодьях волка, даже в небольших количествах, идет вразрез с интересами охотничьего хозяйства. Дикие копытные животные (лось, благородный и пятнистый олени, косуля и кабан) в первую очередь испытывают на себе хищнический пресс со стороны волка (Киселев, 2000; Плакса, 2003; Данилкин, 2006 и др.). На Дальнем Востоке волком изымается более 20% популяции косули (Бромлей, Кучеренко, 1983). Кроме того, на особо охраняемых природных территориях более половины случаев гибели пятнистых оленей происходили по вине волков (Присяжнюк, 1967; Дворников, 1975). Исследования ряда ученых показали, что волк активно добывает взрослых и вполне здоровых животных, т.е. подрывает воспроизводственное поголовье копытных (Завацкий, 1990; Матвеев, 2001; Данилкин, 2006 и др.) Наряду с этим хищник истребляет не менее 20% молодняка косули и оленей, а также до 72% молодняка дикого кабана. Ежегодное изъятие лосей из популяции (при численности лося 630-820 тыс. голов) волками (42-47 тыс. голов) составляет 126-141 тыс. особей. Учитывая это, А.А. Данилкин считает, что при уменьшении численности волка хотя бы до 10 тыс. особей (всего лишь до уровня второй половины 60-х – первой половины 70-х гг. XX в.) наши охотники имели бы потенциальную возможность легально добывать около 70-80 тыс. лосей, что заметно больше, чем в настоящее время (24 тыс.). Существенна роль волка в очагах бешенства. Из всех крупных хищников именно волку принадлежит наибольшее эпизоотическое значение. Волк довольно часто бывает заражен трихинеллой (*Trichinella spiralis*), причем величина инвазии (зараженность животных) колеблется в пределах 60-70% (Гордин и др., 1989). Волк является также и основным источником заражения диких и домашних животных различными видами гельминтов (Козловский и др., 2002). Все это повышает значимость качественного проведения государственного мониторинга волка.

Принимая во внимание сложность государственного мониторинга поголовья волка для получения представленных в табл. 25.1 показателей, были использованы оценки численности ресурсов волка, полученные разными методами учета с привлечением экспертных оценок специалистов региональных уполномоченных органов. В соответствии с представленными данными государственного мониторинга общая численность волков в России в 2013 г. оценивалась в 44,4 тыс. особей (рис. 25.1).

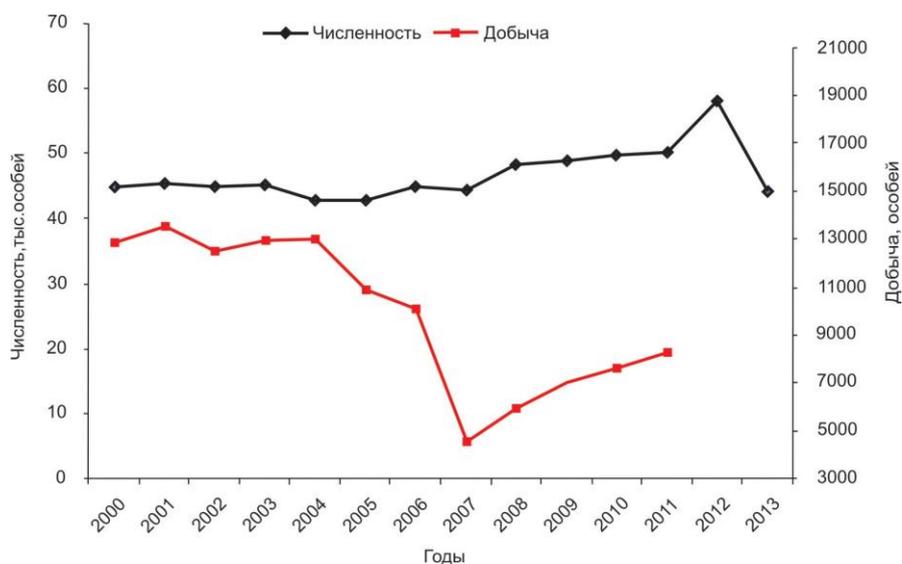


Рис. 25.1. Динамика численности и добычи волка в России

**В Центральном федеральном округе**, по данным государственного мониторинга, численность волка в 2013 г. составляла 820 особей. Основу оценки численности составили данные ЗМУ. По нашему мнению, в большинстве субъектов округа реальная численность волка несколько больше, чем показывают результаты его учета методом зимнего маршрутного учета. Причин этому несколько. В условиях жесткого преследования человеком этот зверь особенно осторожен, скрытен, при развитой дорожной сети может сочетать обитание на небольшом участке с дальними переходами, появлением в местах, где давно не отмечался или отмечался в регионах единично, в качестве неизвестно откуда пришедших мигрантов. Так, в некоторых южных районах Липецкой области («0» по ЗМУ 2013 г.) появляются волки, возможно, связанные с Воронежским заповедником. Аналогичная ситуация с охотничьими угодьями, граничащими с национальным парком «Орловское полесье». Так, если в материалах государственного мониторинга по Орловской области в 2012 г. и 2013 г. волки не отмечались, на территории «Орловского полесья» волк был обычным видом. В 2012 г. на данной ООПТ даже были вынуждены проводить мероприятия по регулированию численности волка (Гераськина, 2012). Таким образом, на большей части европейской части России фактором, ограничивающим численность волка, по-прежнему остается наличие защитных стаций (Губарь, 1982). Это относится не только к «полевым» регионам центра, но и к Поволжью, южным регионам европейской части России, а также южным степным, лесостепным регионам или их частям на Урале, в Западной Сибири и Восточной Сибири.

Результаты государственного мониторинга в отношении волка по Северо-Западному федеральному округу в 2013 г. (около 4 тыс. особей) следует оценивать, предполагая скорее занижение данного показателя. По-видимому, это не относится только к Мурманской и Архангельской областям. Кроме того, остается неясной численность волка в Ненецком а.о., откуда данные мониторинга не поступили и где обитает, возможно, до 200 волков.

**В Южном федеральном округе**, по данным государственного мониторинга 2013 г., численность волка составляет немногим более 4 тыс. особей. ЗМУ проводится только в Республике Адыгея и Астраханской области, причем особенности природных условий в обоих случаях не способствуют точности учета. Кроме того, значительную роль пополнения волчьего поголовья в обоих регионах играют заповедники. В Адыгее, например, в одном из сезонов из 152 учтенных волков, 133 учтены в Майкопском районе, часть которого занимает Кавказский заповедник. Так, неясна численность волка в Республике Калмыкия, хотя именно там эти данные особенно важны в связи с проблемой сайгака. В 80-е гг. волк обитал в этой республике практически только на приморских территориях, «калмыцкий» сайгак сформировался при отсутствии этого хищника. В настоящее время волк есть почти везде. Оценки его численности лежат в диапазоне от 400 до 1000 особей. К сожалению, наличие заповедника и федеральных заказников не способствует ни мониторингу, ни регуляции численности хищника.

В остальных регионах численность охотничьих ресурсов определяется методом прогона, что в отношении волка дает обычно заниженный результат (Ростовская область). Поэтому чаще применяются оценки на основе опроса, что предполагает только приблизительный результат.

**В Северо-Кавказском федеральном округе** численность волков в 2013 г. составляла около 5 тыс. особей. Оценку численности волка в этом федеральном округе следует считать приблизительной, тем более что материалы государственного мониторинга поступают не из всех регионов, и приходится их корректировать на основании косвенных сведений или экспертных оценок.

**В Приволжском федеральном округе** численность волка, по данным государственного мониторинга 2013 г., оценивалась в 1,4 тыс. особей. В основу данных госмониторинга были положены материалы ЗМУ. Однако есть основания предполагать, что реальная численность волка в Приволжском федеральном округе выше, чем это показывают результаты ЗМУ. Так, в Кировской области этим методом учтено 0,24-0,26 тыс. волков, в то время как оценка сотрудников регионального уполномоченного органа – порядка 0,5 тыс. зверей. Картирование, проводившееся ранее в этой области, тоже давало более высокие, чем по ЗМУ, оценки. В Республике Удмуртия картирование информации по волку ведется и в настоящее время, а в сочетании с данными ЗМУ оценки представляются реальными.

Оценки численности большинства регионов Уральского федерального округа, по-видимому, близки к действительности, причем получены они методом ЗМУ. Однако не исключено, что занижены оценки по автономным округам. С другой стороны, следует принимать во внимание высоту снежного покрова в Ханты-Мансийском а.о., неблагоприятную для волка, особенно при пониженной численности копытных и зайцев – не только с точки зрения наличия жертв, но и как фактор «проницаемости» угодий (образование сети троп зайцев, копытных и др.). Труднодоступность боль-

шей части территорий в автономных округах также сказывается на достоверности учета. Всего на территории Уральского федерального округа в 2013 г. обитало 1,3 особей волка.

Регионы **Сибирского федерального округа** можно разбить на две группы – юго-западную, где оценки численности близки к реальности и регуляция численности достаточно интенсивна (равнинный рельеф, сравнительно небольшая лесистость для Сибири, повышенная плотность людского населения), и остальные, с горными территориями, редким людским населением, огромными труднодоступными пространствами. Невозможность равномерной закладки маршрутов, совпадение территорий (преимущественно в придолинных ландшафтах), где деятельность человека (в т.ч. по мониторингу) совпадает с наиболее благоприятными для волка угодьями, предрасполагает посредством экстраполяции на малопродуктивные земли к завышению результатов. Особенно это касается Забайкальского края (возможно, и Иркутской области). Чрезвычайно высокую численность волка здесь не раз обсуждали в СМИ, имели место выступления высших должностных лиц субъектов РФ. Однако доказательств особо высоких оценок (до 7 тыс. волков) нет, такому количеству хищников нечем было бы кормиться. Не исключено, однако, что порядка тысячи волков проникали в Забайкальский край из Монголии, сопровождая дзеренов (до 40 тыс. антилоп). Судя по материалам прессы, значительно увеличилась «заметность» волка, участились нападения на скот, но это еще не доказывает пропорциональность увеличения его численности в крае в целом. Даже данные ЗМУ, если судить по расчету по кормовой базе, по-видимому, завышены. По 2013 г. результаты, возможно, ближе к реальности.

В шести регионах ранее проводилось картирование населения волка (в Красноярском крае и др. – по участкам обитания, в Бурятии – по зонам плотности и др.) и его результаты соответствовали изложенным выше закономерностям. Численность волка в Эвенкии ранее оценивалась в 3-4 тыс. волков. Картирование (точнее, видимо, «прикидка» по возможному расположению стай) показало результат порядка 2 тыс. особей. Результат по ЗМУ-2010 по Эвенкии – 1,85 тыс. зверей (в таблице 25.1 входят в общую сумму по Красноярскому краю). Общая численность волка в Сибирском федеральном округе в 2013 г. оценивалась в 17,8 тыс. особей.

В **Дальневосточном федеральном округе** по данным государственного мониторинга 2013 г. численность волка составляла 10,3 тыс. особей. В основу данных госмониторинга, за исключением Приморского края, были положены материалы ЗМУ. Достоверность оценочных показателей неоднозначна. В ряде регионов численность зверя скорее всего завышена. Возможно влияние на результаты ЗМУ не совсем корректной экстраполяции, за исключением Магаданской области и Приморского края (оценки адекватны). В последнем оценка дана на основании данных с площадок прогона и опросных сведений.

Основной источник завышения численности по федеральному округу в целом в 2011-2012 гг. – Республика Саха, где, по нашей оценке, не более 3 тыс. волков (Губарь, 2012), в то время как ЗМУ показал в эти годы численность в 9,98 и 10,7 тыс. особей соответственно. В 2013 г. расчетная численность волка по ЗМУ составила порядка 13 тыс. особей. В этом же году был проведен анкетно-опросный учет. По результатам обработки анкет с экстраполяцией на не охваченную анкетированием территорию 7 улусов (районов) республики численность волка в целом по субъекту оценивается в 2,6 тыс. особей, что на тысячу особей меньше, чем по результату такого же учета в 2012 г. Данная оценка принята уполномоченным органом как показатель состояния волка на территории республики в 2013 г. Для 2002-2006 гг., кстати, специалисты ВНИИОЗа указывали численность волка в Якутии порядка 3,4-3,8 тыс. особей (Глушков и др., 2007). У.А. Айыы (2012) на основании демографических расчетов, анализа половозрастных соотношений (2 327 шкур и 174 туш волка) определяет, что в последние 10 лет (т.е. до 2011 г. – прим. автора) весенняя численность волка колебалась от 750 до 1 170 особей, осенняя численность в 2010 г. составляла 1 592 особей, в 2011 г. – 2 263 особи.

\* \* \*

Как видно из таблицы 25.2, данные по добыче далеко не полны. Кроме того, материалы ранее поступавшей формы отчетности Д-4 (и данные нашего анкетного учета 1995-1996 гг.) свидетельствуют, что от 5 до 30% добытых волков не отражается в статистике. Показатели добычи позволяют предполагать лишь нижние границы оценок. В какой-то мере показателем численности волка в регионах были сведения о заготовках шкур волка, однако эта статистика была связана с системой премирования на федеральном уровне, которая теперь отсутствует. Сейчас добыча волков проходит по статье «регуляция численности». Соответственно, трудно судить о реальных изменениях размера добычи, тем более что они зависят, кроме условий промысла, от подвижности хищника, социально-экономических, иногда быстро меняющихся обстоятельств – введения, отмены, изменений размеров премий, цен на бензин и т.д.

Считая волка экономически важным видом охотничьих животных, представляется очевидно необходимым сбор и анализ всей информации, касающейся его, в том числе на федеральном уровне. Полезен, точнее необходимым, анализ и коррекция на межрегиональном уровне, в том числе – материалов картирования семейно-стадных территорий волка. Используя современную терминологию, изучение всех источников информации по волку можно представить как контент-анализ, основой которого должны быть, кроме метода ЗМУ (до сих пор в отношении оценок численности волка используемый только частично), и другие методы учета. Полная информация по волку должна сопровождать материалы, направляемые на федеральный уровень в процессе согласования лимитов добычи копытных.

Таблица 25.1. Численность волка в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность волка в 1 кв., тыс. особей					
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<b>РОССИЯ</b>	<b>48,59</b>	<b>49,08</b>	<b>49,98</b>	<b>50,17</b>	<b>58,20</b>	<b>44,36</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ</b>	<b>1,07</b>	<b>0,99</b>	<b>1,27</b>	<b>0,62</b>	<b>0,78</b>	<b>0,82</b>
Белгородская область	0,02	0,03	0,03	0,03	0,01	0,0
Брянская область	0,07	0,05	0,07	0,03	0,04	0,03
Владимирская область	0,02	0,01	0,02	0,01	0,001	0,01
Воронежская область	0,20	0,18	0,20	0,10	0,04	0,05
Ивановская область	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01
Калужская область	0,02	0,03	0,03	0,02	0,06	0,03
Костромская область	0,10	0,12	0,17	0,07	0,07	0,21
Курская область	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02	0,01
Липецкая область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,002	0,0
Московская область	0,02	0,02	0,03	0,01	0,01	0,01
Орловская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,0	0,0
Рязанская область	0,04	0,03	0,04	0,01	0,01	0,01
Смоленская область	0,15	0,14	0,25	0,13	0,22	0,20
Тамбовская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,002	0,003
Тверская область	0,27	0,24	0,25	0,10	0,21	0,20
Тульская область	0,01	0,01	0,01	0,01	0,002	0,01
Ярославская область	0,08	0,06	0,10	0,04	0,06	0,04
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ</b>	<b>2,98</b>	<b>3,25</b>	<b>3,18</b>	<b>3,24</b>	<b>3,82</b>	<b>3,75</b>
Респ. Карелия	0,47	0,48	0,46	0,55	0,40	0,33
Респ. Коми	0,30	0,42	0,40	0,23	0,21	0,24
Архангельская область	0,88	1,06	1,06	1,3	1,22	1,13
Вологодская область	0,30	0,30	0,26	0,17	0,26	0,31
Калининградская область	0,06	0,06	0,05	0,05	0,08	0,11
Ленинградская область	0,39	0,41	0,35	0,66	0,73	0,74
Мурманская область	0,10	0,10	0,10	0,19	0,15	0,15
Новгородская область	0,22	0,18	0,20	0,20	0,42	0,29
Псковская область	0,26	0,24	0,30	0,23	0,35	0,45
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ</b>	<b>3,38</b>	<b>3,61</b>	<b>3,68</b>	<b>4,17</b>	<b>5,56</b>	<b>4,91</b>
Респ. Дагестан	1,20	1,28	1,28	1,30	2,10	2,32
Респ. Ингушетия	0,10	0,10	0,10	0,10	0,08	0,07
Кабардино-Балкарская Респ.	0,25	0,40	0,40	0,40	0,36	0,34
Карачаево-Черкесская Респ.	0,36	0,39	0,28	0,30	0,40	0,35
Респ. Северная Осетия -Алания	0,07	0,07	0,16	0,20	0,21	0,10
Чеченская Респ.	0,50	0,57	0,66	1,20	1,63	1,00
Ставропольский край	0,90	0,80	0,80	0,67	0,78	0,73
<b>ЮЖНЫЙ</b>	<b>3,76</b>	<b>2,93</b>	<b>3,38</b>	<b>3,40</b>	<b>3,65</b>	<b>4,02</b>
Респ. Адыгея	0,16	0,15	0,15	0,23	0,19	0,21
Респ. Калмыкия	0,90	0,60	0,70	0,70	0,80	0,95
Краснодарский край	0,49	0,41	0,53	0,59	0,72	0,78
Астраханская область	1,00	1,00	1,00	1,00	1,11	1,11
Волгоградская область	0,60	0,30	0,35	0,18	0,16	0,14
Ростовская область	0,61	0,47	0,65	0,70	0,67	0,83
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ</b>	<b>1,67</b>	<b>1,71</b>	<b>1,92</b>	<b>1,21</b>	<b>1,59</b>	<b>1,38</b>
Респ. Башкортостан	0,40	0,51	0,50	0,33	0,51	0,51
Респ. Марий Эл	0,06	0,04	0,05	0,02	0,04	0,05
Респ. Мордовия	0,05	0,03	0,04	0,04	0,06	0,03
Респ. Татарстан	0,02	0,03	0,03	0,02	0,01	0,01
Удмуртская Респ.	0,06	0,07	0,05	0,05	0,01	0,01
Чувашская Респ.	0,02	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01
Пермский край	0,22	0,19	0,20	0,26	0,27	0,30
Кировская область	0,40	0,40	0,50	0,20	0,40	0,25
Нижегородская область	0,06	0,08	0,10	0,03	0,06	0,04
Оренбургская область	0,13	0,10	0,10	0,06	0,05	0,05
Пензенская область	0,03	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01
Самарская область	0,03	0,02	0,02	0,01	0,002	0,00
Саратовская область	0,15	0,15	0,25	0,14	0,14	0,11
Ульяновская область	0,04	0,04	0,04	0,01	0,02	0,0
<b>УРАЛЬСКИЙ</b>	<b>1,57</b>	<b>1,51</b>	<b>1,75</b>	<b>1,03</b>	<b>1,18</b>	<b>1,33</b>
Курганская область	0,03	0,02	0,02	0,05	0,03	0,02
Свердловская область	0,52	0,58	0,55	0,42	0,73	0,90
Тюменская область	0,10	0,16	0,12	0,04	0,14	0,11
Челябинская область	0,08	0,09	0,10	0,07	0,07	0,05
Ханты-Мансийский а.о.	0,49	0,30	0,60	0,15	0,21	0,21
Ямало-Ненецкий а.о.	0,35	0,36	0,36	0,30	0,00	0,04

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность волка в 1 кв., тыс. особей					
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<b>СИБИРСКИЙ</b>	<b>19,05</b>	<b>20,28</b>	<b>20,01</b>	<b>18,34</b>	<b>21,18</b>	<b>17,84</b>
Респ. Алтай	1,30	0,93	1,00	1,14	1,17	1,00
Респ. Бурятия	2,83	2,90	2,47	2,11	2,42	1,58
Респ. Тыва	1,70	2,50	2,00	2,00	2,41	1,97
Респ. Хакасия	0,14	0,2	0,17	0,26	0,20	0,20
Алтайский край	0,22	0,17	0,25	0,14	0,12	0,17
Забайкальский край	4,00	4,00	4,00	4,10	5,10	3,38
Красноярский край	5,40	6,20	6,77	4,51	5,22	4,40
Иркутская область	2,85	2,9	2,86	3,77	2,64	4,71
Кемеровская область	0,09	0,05	0,05	0,05	0,00	0,01
Новосибирская область	0,02	0,05	0,05	0,02	0,02	0,02
Омская область	0,11	0,08	0,09	0,03	0,06	0,19
Томская область	0,39	0,30	0,30	0,21	0,28	0,21
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ</b>	<b>15,11</b>	<b>14,8</b>	<b>14,79</b>	<b>18,16</b>	<b>20,44</b>	<b>10,31</b>
Респ. Саха (Якутия)	5,70	6,00	6,00	9,98	10,70	2,60
Камчатский край	1,50	1,50	1,20	0,30	0,71	0,24
Приморский край	0,55	0,50	0,50	0,40	0,40	0,56
Хабаровский край	2,71	2,00	2,00	2,25	3,03	2,80
Амурская область	1,68	2,06	2,22	2,50	2,92	1,38
Магаданская область	0,50	0,50	0,50	0,43	0,33	0,44
Еврейская а.о.	0,13	0,11	0,19	0,12	0,17	0,11
Чукотский а.о.	2,34	2,13	2,18	2,18	2,18	2,18

*Курсивным шрифтом выделены экспертные оценки показателей численности.*

Таблица 25.2. Добыча волка в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча волка в сезон охоты, особей			
	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.	2010-2011 гг.	2011-2012 гг.
<b>РОССИЯ</b>	<b>5991</b>	<b>7047</b>	<b>7652</b>	<b>8261</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ</b>	<b>603</b>	<b>690</b>	<b>562</b>	<b>536</b>
Белгородская область	6	-	26	6
Брянская область	37	33	53	43
Владимирская область	7	6	1	1
Воронежская область	209	180	27	16
Ивановская область	-	-	-	-
Калужская область	12	9	35	39
Костромская область	22	68	67	91
Курская область	23	11	15	11
Липецкая область	-	-	4	6
Московская область	-	-	16	16
Орловская область	1	1	5	1
Рязанская область	24	18	5	7
Смоленская область	94	197	126	125
Тамбовская область	-	-	3	12
Тверская область	85	133	144	113
Тульская область	6	5	2	1
Ярославская область	77	29	33	48
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ</b>	<b>754</b>	<b>902</b>	<b>615</b>	<b>759</b>
Респ. Карелия	82	92	59	92
Респ. Коми	13	30	10	22
Архангельская область	143	137	34	26
Вологодская область	141	192	192	256
Калининградская область	22	27	-	-
Ленинградская область	132	135	124	121
Мурманская область	3	3	-	2
Новгородская область	119	168	132	154
Псковская область	99	118	64	86
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ</b>	<b>524</b>	<b>490</b>	<b>810</b>	<b>816</b>
Респ. Дагестан	350	382	269	255
Респ. Ингушетия	-	-	-	-
Кабардино-Балкарская Респ.	51	71	38	26
Карачаево-Черкесская Респ.	-	-	97	120
Респ. Северная Осетия - Алания	123	37	-	-
Чеченская Респ.	-	-	-	-
Ставропольский край	-	-	406	415
<b>ЮЖНЫЙ</b>	<b>806</b>	<b>1894</b>	<b>1222</b>	<b>1411</b>
Респ. Адыгея	53	-	15	37
Респ. Калмыкия	-	-	141	175
Краснодарский край	205	273	236	209
Астраханская область	-	692	484	629
Волгоградская область	548	314	135	159
Ростовская область	-	615	211	202
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ</b>	<b>418</b>	<b>476</b>	<b>654</b>	<b>569</b>
Респ. Башкортостан	37	59	11	30
Респ. Марий Эл	13	14	12	4
Респ. Мордовия	-	-	50	8
Респ. Татарстан	47	15	32	10
Удмуртская Респ.	73	57	50	68
Чувашская Респ.	11	-	19	20
Пермский край	89	56	81	50
Кировская область	83	78	144	188
Нижегородская область	39	23	41	54
Оренбургская область	-	-	78	58
Пензенская область	11	12	6	3
Самарская область	-	5	4	1
Саратовская область	-	141	86	38
Ульяновская область	15	16	40	37

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча волка в сезон охоты, особей			
	2008-2009 гг.	2009-2010 гг.	2010-2011 гг.	2011-2012 гг.
<b>УРАЛЬСКИЙ</b>	<b>130</b>	<b>164</b>	<b>131</b>	<b>137</b>
Курганская область	6	16	24	1
Свердловская область	62	54	76	107
Тюменская область	19	24	17	8
Челябинская область	18	38	1	6
Ханты-Мансийский а.о.	-	12	11	11
Ямало-Ненецкий а.о.	25	20	2	4
<b>СИБИРСКИЙ</b>	<b>1820</b>	<b>1288</b>	<b>2876</b>	<b>2817</b>
Респ. Алтай	647	-	512	729
Респ. Бурятия	434	640	646	615
Респ. Тыва	178	193	631	652
Респ. Хакасия	2	-	89	136
Алтайский край	121	81	92	30
Забайкальский край	-	-	600	512
Красноярский край	293	334	229	92
Иркутская область	107	-	67	51
Кемеровская область	11	4	1	-
Новосибирская область	-	-	2	-
Омская область	9	6	-	-
Томская область	18	30	7	-
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ</b>	<b>936</b>	<b>1143</b>	<b>782</b>	<b>1216</b>
Респ. Саха (Якутия)	624	680	-	299
Камчатский край	9	27	6	16
Приморский край	26	56	66	50
Хабаровский край	-	41	65	56
Амурская область	127	-	285	284
Магаданская область	16	13	19	12
Сахалинская область	-	-	-	-
Еврейская а.о.	6	11	13	13
Чукотский а.о.	128	315	328	486

« - » – нет данных